



Les opinions expressades en aquest comunicat de premsa pertanyen exclusivament a aquesta Comissió. L'opinió oficial del Col·legi de l'Advocacia de Barcelona l'expressa la Junta de Govern de l'ICAB d'aquesta corporació a través dels comunicats signats pel Departament de Comunicació.

PRONUNCIAMENT DE LA COMISSIÓ DE DEFENSA ICAB SOBRE LA PRESÓ PROVISIONAL ACORDADA CONTRA ELS PRESIDENTS D'ÒMNIUM CULTURAL I DE L'ASSEMBLEA NACIONAL CATALANA PEL JUTJAT CENTRAL D'INSTRUCCIÓ 3 DE L'AUDIÈNCIA NACIONAL:

La Comissió de Defensa del Col·legi de l'Advocacia de Barcelona, un cop examinada la Interlocutòria dictada pel Jutjat Central d'Instrucció 3 de l'Audiència Nacional el dia 16 d'octubre en el curs de les Diligències Prèvies 82/2017, expressa el seu parer de que la mateixa no s'ajusta a dret i vulnera drets fonamentals pels següents motius:

1er. Ja ens vàrem manifestar el 24 de setembre passat sobre la incompetència de l'Audiència Nacional per investigar delictes de sedició en base a la denúncia del Ministeri Fiscal. Amb posterioritat a aquella data, el dia 27 de setembre el Jutjat Central d'Instrucció 3 de l'Audiència Nacional va dictar Interlocutòria admetent a tràmit la denúncia i va argumentar la seva competència de forma totalment contrària, no només a la interpretació literal de l'article 65.1.a) LOPJ, sinó també contra la doctrina assentada per la decisió del Ple de la Sala del Penal de l'Audiència Nacional de data 2 de desembre de 2008 que va entendre que el coneixement del delicte de rebel·lió no era competència de la Audiència Nacional, atès que els delictes contra la forma de govern que contemplaven els articles 163 i 164 del Codi Penal de 1973 derogat no tenen equivalent a l'actual legislació.

La Interlocutòria declara textualment conèixer aquella doctrina i se n'aparta de forma expressa en base a considerar que els fets denunciats encaixaven en els articles derogats i que, malgrat el Codi Penal de 1995 va retirar la protecció penal al bé jurídic "*forma de gobierno*", la Interlocutòria la rescata infringint el principi de tipicitat propi del dret penal per atorgar-se competència vulnerant el dret fonamental al jutge natural predeterminat per la Llei. I ho fa sense rubor:

"... la descripción típica del delito de sedición en el Código Penal vigente encajará en las conductas materiales descritas en el delito contra la forma de gobierno si los actos se ejecutan con el propósito de cambiar ilegalmente la organización del Estado."



Les opinions expressades en aquest comunicat de premsa pertanyen exclusivament a aquesta Comissió. L'opinió oficial del Col·legi de l'Advocacia de Barcelona l'expressa la Junta de Govern de l'ICAB d'aquesta corporació a través dels comunicats signats pel Departament de Comunicació.

Es cierto que han desaparecido en el Código Penal vigente las rúbricas que contenían el capítulo I del Título II del Libro II y la Sección 3ª del referido capítulo del Código Penal derogado, lo cual no significa que las conductas contenidas en otros tipos penales no puedan atacar contra la forma de Gobierno y, más en concreto, que la acción típica pueda ir dirigida, entre otros fines, a cambiar ilegalmente la organización del Estado, como sucede en el supuesto examinado.

Aquesta tesi es manté a la Interlocutòria d'11 d'octubre que desestima la pretensió d'inhibició plantejada per les defenses, en contradicció oberta amb la doctrina del Tribunal Suprem que estima que l'àmbit competencial que la LOPJ reserva en el seu article 65 a l'Audiència Nacional és excepcional i, com a principi general, se n'ha de fer una interpretació restrictiva (Interlocutòries del TS 1/7/2010, 18/2/1999, i 6 i 23/11/1988).

No conté l'article 65 LOPJ cap previsió sobre cap supòsit en el que els delictes contra l'ordre públic siguin competència de l'Audiència Nacional.

2on. Corol·lari de l'anterior és l'altra vulneració del dret penal que conté la Interlocutòria que acorda la presó provisional comunicada i sense fiança de Jordi Sànchez Picanyol i Jordi Cuixart Navarro, i que és que es substitueix l'element típic del delictes de sedició de l'alçament tumultuari, que requereix una mena de violència, doncs la resolució no té més remei que reconèixer que *"aun cuando los llamamientos a las concentraciones iban acompañados de la solicitud de que la concentración fuese pacífica"*, per un nou element tendencial de l'*animus* dels investigats, estrany al tipus de l'article 544 CP, consistent en que la *"finalidad última de estas movilizaciones era conseguir la celebración del referéndum y con ello la proclamación de una república catalana, independiente de España, siendo conscientes que desarrollaban una actuación al margen de las vías legales impidiendo la aplicación del ordenamiento jurídico en su conjunto y, en particular, de la norma fundamental de todos los españoles, la Constitución."*

I segueix: *"... las actividades descritas se enmarcan dentro de una compleja estrategia con la que desde hace tiempo vienen colaborando los investigados Jordi Cuixart y Jordi*



Les opinions expressades en aquest comunicat de premsa pertanyen exclusivament a aquesta Comissió. L'opinió oficial del Col·legi de l'Advocacia de Barcelona l'expressa la Junta de Govern de l'ICAB d'aquesta corporació a través dels comunicats signats pel Departament de Comunicació.

Sánchez, en ejecució de la hoja de ruta dissenyada para llegar a obtener la independencia de Cataluña."

El principi de tipicitat que ha de regir dret penal és abandonat pel Jutjat Central d'Instrucció 3 de l'Audiència Nacional en construir un nou tipus diferent dels legals, en que l'alçament tumultuari pot ser pacífic però és igualment típic si persegueix una finalitat política no contemplada a la constitució vigent. Aquesta interpretació, a banda d'una distorsió del dret vigent tributària del dret penal de l'enemic, suposa un ús proscrit de l'ordenament penal en tant que és usat per inhibir l'exercici dels drets fonamentals a reunió, manifestació, llibertat d'expressió i participació política.

Finalment, la Comissió de Defensa del Col·legi de l'Advocacia de Barcelona vol expressar el seu rebuig a la instrumentalització del sistema judicial per a la resolució de conflictes polítics. Aquesta, a banda de la conculcació dels drets de les persones privades de llibertat, suposa una clara erosió de la legitimitat de les institucions i de la qualitat democràtica en general.

A Barcelona 17 d'octubre de 2017

La Comissió que emet aquest document és una comissió de persones col·legiades del Col·legi de l'Advocacia de Barcelona. Els objectius de la [Comissió de Defensa dels Drets de la Persona i del Lliure Exercici de l'Advocacia](#) són principalment:

- Vetllar perquè siguin respectats els drets de la persona, tan individuals com col·lectius, i acomplides les normes i disposicions estatals i internacionals existents per a la garantia i protecció d'aquests drets, mitjançant la utilització dels mitjans de comunicació social, promoció de campanyes i actes públics, elaboració de propostes i suggeriments de modificació de la legislació vigent adreçades als poders públics i a l'opinió, i l'adopció de totes aquelles mesures pertinents en defensa de l'efectivitat dels drets humans.
- Vetllar per garantir el lliure exercici de l'advocacia en les seves relacions amb els organismes públics i l'administració de justícia.
- Impulsar els contactes amb col·lectius o associacions d'advocats d'altres àmbits territorials per tal de coordinar en l'àmbit internacional les actuacions destinades a la defensa i promoció dels esmentats drets, amb especial atenció al dret de defensa.